

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 45295/3/2008

Sentiința civilă nr. 1613

Ședința publică de la 14.04.2009

Curtea compusă din:

Președinte: - Daniel Severin

Grefier: - Mariana Cucu

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul Consiliul Național Pentru Studierea Arhivelor Securității în contradictoriu cu pârâțul Popa Iulian.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul, prin consilier juridic ..., lipsind pârâțul.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că nu mai are cereri de formulă

Curtea, văzând că alte cereri nu mai sunt de formulat, constată cauza stare de judecată și acordă cuvântul în fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii așa cum ... fost formulată, să se constate calitatea pârâțului de colaborator al Securității, fiind îndeplinite condițiile art. 2 lit. b din O.U.G. 24/2008. Învederează că pârâțul a furnizat informații care vizau atitudini potrivnice regimului totalitar și prin aceste activități a încălcat drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

CURTEA

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București la data de 26.11.2008 reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat să se constate că pârâțul Popa Iulian a avut calitatea de colaborator al securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că pârâțul este candidat la funcția de primar al Municipiului Piatra-Neamț, motiv pentru care s-a procedat la verificarea din oficiu sub aspectul stabilirii calității de lucrător sau colaborator al securității.

În consecință, s-a întocmit Nota de constatare nr. S/DI/I/2952/23.10.2008 din care rezultă că pârâțul a fost recrutat în calitate de colaborator într-o primă etapă în timpul satisfacerii stagiului militar la UM 01048 din Sfântul Gheorghe iar ulterior a fost folosit în aceeași calitate pentru completarea rețelei informative la secția Cord de la IFFP Roman. Recrutarea s-a realizat la data de 06.09.1983 fiind abandonat la data de 27.08.1984 iar ulterior, la data de 24.04.1985 pârâțul a semnat un angajament.

Pârâțul a furnizat o serie de informații care-l încadrează la definiția dată de OUG nr. 24/2008 pentru colaboratorul de securitate.

Pârâțul a formulat întâmpinare în care arată că a fost amenințat în perioada stagiului militar cu trimiterea la munci grele, acesta fiind motivul pentru care a colaborat cu Securitatea fără a face vreun rău cuiva. De asemenea, a fost amenințat în perioada cât a lucrat la fabrica de biciclete Zărnești și chiar lovit pentru a da informații cu privire la cadre militare care extrăgeau din fabrică materiale periculoase.

La dosar s-a depus nota invocată și actele care au stat la baza emiterii ei.

Analizând probele administrate în cauză, Curtea constată că acțiunea este întemeiată.

Din Nota de constatare care se coroborează cu actele depuse la dosar rezultă că reclamantul a furnizat o serie de informații cu privire la atitudini ostile regimului comunist în perioada 1983 - 1984 și în perioada 1985 - 1989.

Pârâțul susține că a fost constrâns să facă acest lucru însă nu există nici un indiciu în acest sens nici nu s-au arătat motivele pentru care organele de securitate l-ar fi constrâns mai degrabă pe pârâț decât pe altcineva din același colectiv. De asemenea, pârâțul afirmă că informațiile erau sumare și nu au făcut rău nimănui. Acest lucru nu poate fi reținut întrucât actele depuse la dosar dovedesc faptul că reclamantul a furnizat informații suficient de clare cu privire la activități încriminate în perioada regimului comunist. Spre exemplu: pârâțul, a furnizat informații cu privire la

NIEI, PARTEA a III-a, Nr. 375/30.X.2009

atitudinea numitului.... față de reglementările din perioada regimului comunist arătând că acesta intenționa să părăsească țara.

Față de toate aceste considerente, Curtea urmează să admită acțiunea și să constate calitatea reclamantului de colaborator al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII, HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâțul Popa Iulian, născut la data de 19.05.1964, în comuna Mărgineni, județul Neamț, fiul lui Virgil și Maria, cu domiciliul în Piatra-Neamț, str. Prof. Iulian Antonescu nr. 1, bl. T16, sc. A, ap. 4, județul Neamț.

Constată că pârâțul a avut calitatea de colaborator al organelor de Securitate.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 14.04.2009.

(36.897)